

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

08.06.2009. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложение Нацрта закона о правној заштити индустриског дизајна садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/ 2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

**Образложение Нацрта закона о правној заштити индустриског дизајна који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство за науку и технолошки развој, под бројем: 011-00-00035/2009-01, од дана 20.05.2009. год., САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе.**

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство за науку и технолошки развој доставило на мишљење Нацрт закона о правној заштити индустриског дизајна, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа.

У прилогу Анализа ефеката прописа обрађивач прописа је одговорио на сва питања предвиђена чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005) и у том смислу испунио формалне услове прописане Пословником Владе.

Обрађивач прописа је детаљно изложио разлоге за доношење овог закона, идентификовао и образложио проблеме које доношењем и имплементацијом истог закона треба решити. Обрађивач прописа је у образложењу и Анализи ефеката прописа бацио акценат на образлагање проблема које Закон треба да реши, при чему су изнети разлози за увођење жалбеног поступка, неопходно законско регулисање уписа уговора о залози, потребно проширење овлашћења носиоцима права на индустриски дизајн у смислу увођења могућности забране транзита робе произведене применом заштићеног индустриског дизајна, као разлози за продужење рока за подношење тужбе због повреде права на индустриски дизајн у оквиру грађанско правне заштите.

Обрађивач прописа је предочио и образложио разлоге за увођење наведених решења и анализирао позитивне ефекте по заинтересоване стране, за свако предложено решење. Анализа ефекта прописа садржи и приказ разматраних алтернатива за решење проблема уочених у пракси, при чему је изнет закључак обрађивача прописа да је неопходно донети нови Закон о правној заштити индустријског дизајна јер је проблеме могуће решити само на тај начин. Осим тога, имплементација одредби овог закона, које су унапређене у односу на тренутно важећи закон, допринеће јачању правне заштите која се пружа носиоцу индустријског дизајна.

Обрађивач прописа је навео да у току одржане јавне расправе нису достављене било какве примедбе или сугестије у вези са радним текстом Нацрта закона, из разлога што је важећи закон израђен у складу са светским стандардима из ове области, а предложена решења представљају побољшања у односу на важеће одредбе. Анализом самог текста Нацрта закона, као и Образложења и Анализе ефекта прописа, Савет је утврдио да нису предвиђене нове административне процедуре носиоцима права на индустријски дизајн приликом регистрације или у току одржавања стеченог права, нити предложена решења стварају додатне трошкове привредним субјектима (физичким и правним лицима) која заштићени индустријски дизајн примењују на индустријске или занатске производе.

Обрађивач прописа је Савету доставио на увид податке о поступцима који се воде пред Заводом за интелектуалну својину у вези са правном заштитом индустријског дизајна за период 1998. - 2008. год. Конкретно, достављени су подаци о структури пријављених дизајна путем Хашког аранжмана и непосредно Заводу за интелектуалну својину и структури регистрованих дизајна, као и податке о структури страних и домаћих пријавилаца у оквиру националних пријава, за горе наведени период, расподеле пријављених и регистрованих дизајна поднетих непосредно Заводу у 2008. год., као и трајања поступака по пријави за признање индустријског дизајна.

Савет позива обрађивача прописа да још једном изврши анализу предвиђених казнених одредби, односно да у сарадњи са министарством надлежним за послове правде размотри да ли се овако прописаним казнама може постићи сврха кажњавања, али и превенција од потенцијалних привредних преступа и прекршаја. Савет скреће пажњу обрађивачу прописа да је прописивање строжих казни за привредне преступе, као и већих доњих лимита новчаних казни од изузетног значаја, ако се имају у виду могуће негативне последице привредних преступа и прекршаја.

Савет за регулаторну реформу констатује да образложение Нацрта закона о правној заштити индустриског дизајна, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство за науку и технолошки развој, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005) и истиче да су Образложение и прилог Анализа ефеката изузетно детаљно и пажљиво урађени.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан Динкић